BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1575-8/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupanog po punomoćniku Aidi Husić advokatu iz Banovića, broj 72/21 od 03.06.2021.godine izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke: Izrada i ugradnja sigurnosnih spona i ugradnja pogona vitla proizvođača „Tekraf" na Odlagač A2 RsB 8500.60, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka", d.o.o. Tuzla, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja. Poništava se Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Izrada i ugradnja sigurnosnih spona i ugradnja pogona vitla proizvođača „Tekraf" na Odlagač A2 RsB 8500.60, ugovornog organa Rudnik uglja „Kreka", d.o.o. Tuzla, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 663-1-2-86-3-174/21 od 27.05.2021. godine
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 240,00 KM.
3. Obavezuje se Rudnik uglja „Kreka", d.o.o. Tuzla da ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić advokatu iz Banovića, isplati troškove postupka u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Rudnik uglja „Kreka", d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke: Izrada i ugradnja sigurnosnih spona i ugradnja pogona vitla proizvođača „Tekraf" na Odlagač A2 RsB 8500.60. Obavještenje o nabavci broj 663-1-2-86-3-174/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 27.05.2021. godine. ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku Aidi Husić advokatu iz Banovića (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 03.06.2021. godine na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa Uputstvom Agencije za javne nabavke BiH za pripremu modela tenderske dokumentacije i

ponuda, zbog neusklađenosti zahtjeva iz tenderske dokumentacije sa tenderskom dokumentacijom, zbog povrede člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ožalbenom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 3-Tehnički zahtjevi , podtačka 3.1. Ugovorni organ zahtjeva da Izrada i ugradnja sigurnosnih lamela trebaju biti urađeni prema uputstvima proizvođača odlagača A2 RsB 8500.60 UZ NADZOR OD STRANE PREDSTAVNIKA PROIZVOĐAČA a ugradnja pogona vitla takođe pod nadzorom predstavnika proizvođača, navedeni pogon vitla se nalazi u magacinu Rudnika „Dubrave" u Dubravama, te nadalje pod tačkom 8. Tabele 2-Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude br.ZDR 10 Ugovorni organ zahtjeva da ponuđač uz ponudu dostavi POTPISANU I OVJERENU IZJAVU DA ĆE OBEZBIJEDITI NADZOR OD STRANE FIRME „ TAKRAF" PRI UGRADNJI SIGURNOSNIH SPONA I VITLA.

Nadalje podtačkom 2.1.7 tenderske dokumentacije zahtjeva se da Ponuđač da Izjavu da će kada se roba isporuči, Dobavljač predati kupcu prije izvršenja usluge ugradnje:

Pojednostavljeni rudarski projekat (PRP9 izrade i ugradnje sigurnosnih spona na odlagača A2RsB 8500.60 u skladu sa Zakonom o rudarstvu i Pravilnikom... te da Projektni zadatak treba da bude potpisan od strane naručioca (tehnički direktor) Uputstvo za montažu, rukovanje i održavanje sigurnosnih spona.. Radioničke i sklopne crteže Uputstvo za montažu pogona vitla...

Članom 7.stav l. Uputstva Agencije za javne nabavke BiH za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda određeno je da Ugovorni organ određuje uslove fnansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uslova nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora a stavom 2. istog člana propisano je da ako ugovorni organ određuje uslove finasijske i/ili tehničke ili profesionalne sposobnosti tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uslove finasijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

Međutim, suprotno navedenom članu 7. Uputstva Agencije za javne nabavke BiH za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Ugovorni organ zahtjevom da Ponuđač obezbijedi nadzor od strane firme „TAKRAF" pri ugradnji sigurnosnih spona i ugradnje vitla kao u tački 3.1. tenderske dokumentacije opredjelio je nemoguć i uslov kontradiktoran uslovima iz podtačke tenderske dokumentacije a nikako minimalan tehnički uslov u smislu člana 7.citiranog Uputstva. Prednje prije svega, Ugovorni organ a ne ponuđač obezbjeđuje nadzor nad pružanjem svake vrste usluge pa i ove jer bi u suprotnom, punuđač vlastitim angažovanjem nadzornog organa praktično kontrolisao sam sebe što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u dijelu koji se odnosi na korištenje javnih sredstava u vezi s predmtom nabavke i njegovom svrhom.

Nadalje proizvođač je odbio da ponuđaču izda zahtjevana uputstva kao i da pruži traženi nadzor te kako je to proizvođač učinio u pogledu žalitelja tako će učiniti i u pogledu ostalih potencijalnih ponuđača izuzev onih za koje se zna i koji su registrovani kao ovlašteni predstavnici BiH njihovih proizvoda što je suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH u dijelu koji propisuje da je Ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke

prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Takođe zahtjevani uslov iz podtačke tačke 3.1. je u suprotnosti sa uslovom zahtjevanim tačkom 2.1.7 tenderske dokumentacije kojim su propisani minimalni tehnički uslovi u pogledu Tehničke sposobnosti u skladu sa članom 7. Uputstva Agencije za javne nabavke BiH za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Sukladno tom zahtjevu ponuđač je obavezan dostaviti Pojednostavljeni rudarski projekat (PRP9 izrade i ugradnje sigurnosnih spona na odlagača A2RsB 8500.60 u skladu sa Zakonom o rudarstvu i Pravilnikom... te da Projektni zadatak treba da bude potpisan od strane naručioca (tehnički direktor);Uputstvo za montažu, rukovanje i održavanje sigurnosnih spona.;Radioničke i sklopne crteže;Uputstvo za montažu pogona vitla..

Zahtjevom iz podtačke 3.1. praktično se duplira obaveza ponuđača i to na savim drugačiji i nemoguć način koji je najposlje i u suprotnosti sa članom 7. Uputstva Agencije za javne nabavke BiH za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Iz svega navedenog predlaže se Ugovornom organu da izmjeni tendersku dokumentaciju na način da kao nezakonite i zahtjeve tenderske dokumentacije neusklađene sa podzakonskim aktom u svim tačkama i podtačkama kojim se zahtjeva da ponuđač obezbijedi uputstvo proizvođača „TAKRAF", njegov nadzor pri ugradnji te da u tom smislu ponuđač da Izjavu u smislu tačkom 8. Tabele 2-Dokumentacija koju je potrebno dostaviti uz ponudu u svrhu tehničke ocjene ponude br.ZDR IO ili da Žalbu dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH.

Žalitelj potražuje troškove i naknadu za pokretanje žalbenog postupka te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH obaveže ugovorni organ da žalitelju namiri troškove za sastav žalbe po kvalifikovanom punomoćniku u iznosu od 240,00 KM i obaveže ga da mu namiri naknadu za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. ZJN BiH

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Tenderska dokumentacija je napisana u skladu sa Službenim Glasnikom BiH broj 29/14 ZAKON O JAVNIM NABAVKAMA član 54. (tehničke specifikacije) stav (9) koji glasi:

Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom „ ili ekvivalent'1. Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorno tijelo obaveze definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Odlagač A2RsB 8500.60 proizvođača „TAKRAF" Njemačka je tehnološka mašina za koju Rudnik „Dubrave" u Dubravama trenutno ne posjeduje alternativu, bilo kakav zastoj na odlagaču dovodi do zastoja u radu cijelog Rudnika „Dubrave" u Dubravama. Odlagač je mašina (mega-

struktura) čija masa iznosi 1.200 tona, dužine 130 metara i visine 30 metara i po našim spoznajama predstavlja najveću takvu mašinu u BiH. Odlagač je isporučen 1985.godine bez ugrađenih sada traženih sigurnosnih spona. Obzirom da Rudnik „Dubrave" u Dubravama ne posjeduje dokumentaciju za tražene sigurnosne spone objavljen je ovaj tender da bi osigurali odlagač, i da bi mogli da izvršimo zamjenu vitla bez enormnih troškova nakon njihove ugradnje. Firma „TAKRAF" Njemačka kao proizvođač treba da posjeduje dokumentaciju za proizvodnju i ugradnju sigurnosnih spona i tehnologiju zamjene određenih sklopova na odlagaču. Pored ugradnje sigurnosnih spona na odlagaču je potrebno zamjeniti i reduktor vitla zbog čije zamjene je potrebno imati ugrađene sigurnosne spone.

Pošto je firma „TAKRAF" Njemačka proizvođač odlagača A2RsB 8500.60 tražimo njihov nadzor nad projektom da radi sa nadzorom Rudnika „Kreka" na izvođenju tražene usluge, jer kao što smo naveli bilo kakav problem na mašini s obzirom na njenu veličinu i tehnološku vrijednost za Rudnik „Dubrave" u Dubravama bi na istoj mogao prouzročiti nesagledive posljedice prema Rudniku „Dubrave". Zato smo isključivi u traženju nadzora od strane firme „TAKRAF" Njemačka, i zato nismo tražili ni referenc listu mogućih ponuđača iz činjenice da je većina i nema.

U navodu Žalbe se spominje da je firma „TAKRAF" Njemačka odbila da ustupi firmi „ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići zahtjevana upustva i traženi nadzor. Nakon pročitanog dopisa firme „ERAX-INVESTA" d.o.o. Banovići prema firmi „TAKRAF" Njemačka mislimo da je odgovor uposlenika firme „TAKRAF" Njemačka da ih ne mogu podržati u ovom projektu, da se raduju budućim projektima i da je saradnja moguća izuzetno korektan. Firma „ERAX-INVEST" d.o.o. Banovići uopšte od njih ne traži ponudu za navedeno, nego traži Uputstvo za ugradnju sigurnosnih spona što je intelektualno vlasništvo firme „TAKRAF" Njemačka koje isti prodaju, a ne ustupaju. Također tražili su izjašnjenje od firme „TAKRAF" Njemačka da na njihov Zahtjev prisustvuju i vrše nadzor nad ugradnjom traženih elemenata što isti također naplaćuju, a ne rade besplatno. I mi ne vidimo način kako bi mi mogli uticati na firmu „TAKRAF" Njemačka sa kim će poslovati.

Traženi Pojednostavljeni rudarski projekat (PRP) izrade i ugradnje sigurnosnih spona na odlagač A2RsB 8500.60 je u skladu sa Zakonom o rudarstvu FBiH (Službene novine FBiH broj 26/10) i predstavlja našu prvu obavezu prema navedenom Zakonu koju moramo ispuniti da bi uopšte pristupili izvođenju radova. U istom Zakonu je definisano ko potpisuje traženi PRP tako smo i napisali u tenderu. Kao što smo spomenuli mnoštvo je i drugih članova Zakona o rudarstvu FBiH u tenderskoj, jer smo sve to obavezni prema istom tom Zakonu.

Iz svega prethodno navedenog, može se zaključiti da je ugovorni organ u potpunosti ispoštovao sve odredbe ZJN BiH i podzakonskih akata, te predlaže drugostepenom organu da žalbu ponuđača "ERAX-INVEST" Banovići odbije kao neosnovanu.

Žalitelj je dostavio Odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa u kojem navodi da ostaje kod navoda iz žalbe. Ističe da je izjašnjenje ugovornog organa paušalno i kontradiktorno, kojom žali da opravda svoju namjeru kojom favorizuje društvo „Remex" d.o.o. Tuzla jer je to privredno društvo jedini ovlašteni predstavnik za BiH i čitavu regiju od strane proizvođača Takraf, iz

Njemačke. Navodi iz izjašnjenja kojima se opisuju tehničke karakteristike Odlagača su irelevantni jer žalitelj nije uložio žalbu u tom pravcu. U vezi s navodima da je predmetni odlagač najveća mašina u BiH je irelevantan, te žalitelj ističe da Rudnik „Kolubara" posjeduje isti odlagač istog proizvođača sa ugađenim sigurnosnim sponama za koji je žalitelju predao dokumentaciju i uputstva koja se traže u predmetnom postupku. Ističe da Ugovorni organ ne može tražiti od ponuđača da obezbijedi nadzor i uputstva pri ugradnji sigurnosnih spona jer je to obaveza ugovornog organa u smislu člana 35. Zakona o rudarstvu FbiH. U odnosu na izjašnjenje u vezi izrade Pojednostavljenog rudarskog projekta ističe da je upravo ugovorni organ potvrdio žalbene navode žalitelja jer ugovorni organ mora sačiniti pojednostavljeni rudarski projekat dok projekat koji mora izraditi ponuđač moguće je sačiniti samo u skladu s tim Projektom u smislu članova 6. i 8. a u vezi s članom 68. Zakona o rudarstvu FbiH.

Zahtijeva troškove postupka u iznosu od 240, 00 KM i povrat naknade za pokretanje postupka.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog organa da obezbijedi nadzor proizvođača „Takraf" pri ugradnji sigurnosnih spona i vitla, uvidom u tačku 8. u Tabeli 2., ovaj organ je utvrdio da je osporenom tačkom ugovorni organ zahtijevao: Ovjerenu izjavu da će obezbijediti nadzor od strane firme „Takraf" pri ugradnji sigurnosnih spona i vitla. Također je u članu 6. Nacrta ugovora propisano obezbjeđenje nadzora proizvođača Takraf od strane ponuđača. Tačkom 3.1. TD Tehnička specifikacija, propisano je da izrada i ugradnja sigurnosnih lamela trebaju biti urađeni prema uputstvima proizvođača odlagača A2RsB 8500.60 uz nadzor od strane predstavnika proizvođača. Ugradnja pogona vitla također pod nadzorom predstavnika proizvođača, navedeni pogon vitla nalazi se u magacinu Rudnika Dubrave u Dubravama.

Predmet nabavke utvrđen tačkom 6. TD je Izrada i ugradnja sigurnosnih spona i ugradnja pogona vitla proizvođača Takraf na Odlagač A2RsB 8500.60.

Na osnovu navedenog ovaj organ konstatuje da ugovorni organ posjeduje Odlagač A2RsB 8500.60. čiji je proizvođač Takraf i za koji nabavlja usluge ugradnje sigurnosnih spona i ugradnju pogona vitla.

Članom 50. ZJN propisano je da u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno

početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Imajući u vidu član 50. ZJN ovaj organ konstatira da ugovorni organ nema pravo zahtijevati od ponuđača da obazbijedi nadzor proizvođača Takraf prilikom vršenja predmetne usluge nabavke. Zahtjev da ponuđač koji vrši predmetnu uslugu ujedno osigura i nadzor proizvođača u suprotnosti je sa osnovnim principima javnih nabavki. Osnovano žalitelj ističe da nadzor treba osigurati druga strana a ne ona koja vrši predmetnu uslugu. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj spori i tačku 2.1.7. TD kojom je propisano da za učešće u javnoj nabavci ponuđač treba dostaviti sljedeće: Izjavu da će kada se roba isporuči dobavljač predati kupcu prije izvršenja usluge ugradnje: Pojednostavljeni rudarski projekat (PRP) izrade i ugradnje sigurnosnih spona na odlagač A2RsB 8500.60 na jednom od službenih jezika u BiH treba da bude urađen u skladu sa Zakonom o rudarstvu FbiH i Pravilnikom o sadržaju, redosljedu izrade , sastavnim dijelovima i načinu izrade rudarskih projekata (Sl. Novine FbiH br 53/12). Projektni zadatak za PRP treba da bude potpisan od strane naručioca (tehnički direktor). Ugovorni organ ističe da pojednostavljeni rudarski projekat predstavlja njegovu prvu obavezu prema Zakonu o rudarstvu koju mora ispuniti da bi uopšte pristupio izvođenju radova, te da je u Zakonu određeno ko ga potpisuje a to je onako kako je navedeno u TD - tehnički direktor.

Članom 68. Zakona o rudarstvu propisano je da Pojednostavljeni rudarski projekt izrađuje se za radove manjeg obima, jednostavnije i tipske objekte, postrojenja i uređaje iz čl. 8. i 9. ovog Zakona kao i za nebitna odstupanja od glavnog, odnosno dopunskog rudarskog projekta koji nema uticaja na osnovna projektna rješenja.

Članom 86. Pravilnika o sadržaju, redosljedu izrade, sastavnim dijelovima i načinu izrade rudarskih projekata propisano je:
Pojednostavljeni rudarski projekat za radove na objektima, postrojenjima i uređajima u postojećoj jami, odnosno površinskom kopu, koji nisu obuhvaćeni glavnim i dopunskim projektom sadrži:

- projektni zadatak,
- saglasnost projektanta odnosno projektanta pravnog lica u kojem je izrađen projekat,
- potrebne podloge za projektovanje,
- obrazloženje izrade projekta, uklapanje projektovanog rješenja u postojeće ili projektovano stanje,
- tehničko rješenje sa lokacijom i odgovarajućim crtežima i skicama,
- tehnički opis načina izrade,
- energetsko rješenje,
- ekonomsko-tehničku analizu,
- crteže i planove u odgovarajućoj razmjeri,
- predmjer i predračun opreme i radova, i
- posebne mjere zaštite.

Članom 87. navedenog pravilnika propisano je da dozvolu za izvođenje rudarskih radova i upotrebu rudarskih objekata izgrađenih po pojednostavljenom rudarskom projektu izdaje tehnički rukovodilac rudnika.
Na osnovu citiranih odredbi Zakona i podzakonskih akata u oblasti rudarstva koje ugovorni organ navodi kao pravni osnov za zahtjev postavljen u tački 2.1.7. TD koji žalitelj osporava, ovaj organ konstatuje da je Zakonom propisano da dozvolu za izvođenje rudarskih radova po PRP izdaje tehnički rukovodilac rudnika, dok je u TD propisano da Projektni zadatak za PRP treba da bude potpisan od strane naručioca (tehnički direktor), a da se ponuđač obavezuje da dostavi izjavu da će naručiocu prije izvršenja predmetne usluge predati Pojednostavljeni rudarski projekat. Dakle Pravilnikom je propisano da dozvolu po PRP izdaje tehnički direktor rudnika, a ne da izvršilac usluge priprema PRP a da projektni zadatak za PRP potpisuje tehnički direktor kao što je to propisano TD, te se navod žalitelja da je navedena tačka kontradiktorna i nejasna i

da nije u skladu sa odredbama Zakona o rudarstvu i Pravilnikom o sadržaju, redosljedu izrade, sastavnim dijelovima i načinu izrade rudarskih projekata smatra osnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu i poništava tendersku dokumentaciju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Aidi Husić advokatu iz Banovića u iznosu od 240,00 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:

-ERAX-INVEST, d.o.o. putem advokata Aida Husić iz Banovića
-Rudnik Kreka Tuzla
-evidencija
-a/a